Мировой судья Ситникова Ю.Н. Дело № 12-386/2016

РЕШЕНИЕ

на постановление по делу об административном правонарушении

13 сентября 2016 года г. Екатеринбург

Судья Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Иванов С.В.,

с участием:

защитника Юрьева А.И.,

специалиста Королькова Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу

в интересах ООО «Управляющая компания «Маяковский парк», ранее к административной ответственности за однородные правонарушения не привлекавшегося,

на постановление о назначении административного наказания от 15 июня 2016 года, вынесенное мировым судьей судебного участка № 4 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга, которым по ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанному юридическому лицу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей,

установил:

постановлением мирового судьи ООО «Управляющая компания «Маяковский парк», находящееся по адресу: г. Екатеринбург, пер Базовый, д. 54, и осуществляющего предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, в том числе и указанным домом, признано виновным в правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с нарушением лицензионных требований вопреки требованиям ч. 2.3 ст. 161 Жилищного Кодекса Российской Федерации, что выразилось в ряде нарушений правил содержания имущества в многоквартирном доме и правил предоставления коммунальных услуг в такого рода домах.

В жалобе на постановление мирового судьи, вопреки доводам ходатайства о восстановлении срока об[illegible]вания – поданной своевременно, поставлен вопрос о неверной квалификации содеянного, а равно нарушении порядка проведения внеплановой проверки без согласования с органами прокуратуры.

В судебном заседании защитник, просив оценить данные доводы жалобы, также просил обсудить вопрос о применении наказания в виде предупреждения.

В судебном заседании представитель Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области Корольков Е.А. подтвердил наличие выявленных нарушений, зафиксированных в акте проверке и в последующем в протоколе об административном правонарушении, просил оставить постановление без изменения, полагая, что при производстве по делу об административном правонарушении требования закона были соблюдены.

Заслушав стороны и изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ установлена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Оценив собранные по делу доказательства: протокол об административном правонарушении, акт внеплановой выездной проверки, содержание лицензии, мировой судья пришел к обоснованному выводу о доказанности вины ООО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дав верную квалификацию выявленных нарушений, которые стороной защиты по существу не оспариваются.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности, по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья обоснованно вынес постановление о назначении административного наказания, которое соответствует требованиям ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обжалуя состоявшееся по делу об административном правонарушении постановление в районный суд, защитник приводит доводы, аналогичные тем, которые были предметом рассмотрения мировым судьей и получили надлежащую правовую оценку в постановлении по делу об административном правонарушении.

Часть 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 21.07.2014 N 255-ФЗ юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 1 мая 2015 года. После 1 мая 2015 года осуществление данной деятельности без лицензии не допускается.

В соответствии с п. 3 Положения "О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами" лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются в том числе, соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья и др.) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Вопреки доводам жалобы действия ООО Управляющая компания «Маяковский парк» правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку общество являясь лицензиатом, и соответственно оно само и его должностные лица, подлежат ответственности по специальной норме закона, а ст. 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой закона и применяется ко всем лицам ответственным за содержание общего имущества в многоквартирном доме.

При этом каких-либо нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих отмену постановления не усматривается.

В частности, что касается ссылок на несогласованность внеплановой проверки, то с ними согласиться нельзя.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Закона N 99-ФЗ к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных ч. 2 - 10 названной статьи, а также федеральными законами, регулирующими осуществление видов деятельности в соответствии с ч. 4 ст. 1 указанного Закона.

Подпунктом "в" пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" установлено, что основанием для проведения внеплановой проверки является поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушения прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены). Для проведения проверки на основании подпункта "в" пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" согласования с органами прокуратуры не требуется.

В данном случае проверка проводилась по обращению жильца (л.д. 19 об), которое из прокуратуры Октябрьского района было направлено Директору Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области.

При этом оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Согласно ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения. По смыслу указанной статьи оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названной нормы и разъяснений, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Состав рассматриваемого правонарушения является формальным, в связи с чем существенная угроза охраняемым общественным отношениям состоит не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей, связанных с выполнением лицензионных требований, нарушение которых недопустимо, как предполагающее осуществление предпринимательской деятельности с допущением нарушения прав жильцов многоквартирного дома на надлежащее оказание им услуг, связанных с управлением таковым, что в целом не позволяет оценить допущенное правонарушение как малозначительное.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 03 июля 2016 N 316-ФЗ, вступившим в действие с 4 июля 2016 года, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен статьей 4.1.1.

В силу части 1 указанной статьи, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства на 13 сентября 2016 года ООО «Управляющая компания «Маяковский парк», внесено в данный реестр как микропредприятие.

В соответствии ч. 1 и ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которое выносится в письменной форме и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Как следует из материалов дела ООО «Управляющая компания «Маяковский парк», к административной ответственности ранее не привлекалась, а совершенное им правонарушение не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий, предусмотренных законом.

В силу ч. 2 ст. 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Согласно положениям п. 2 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях даже при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Таким образом, в связи с принятием административного закона, смягчающего ответственность за административное правонарушение, необходимо изменить оспариваемое постановление, назначив наказание в виде предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

постановление от 15 июня 2016 года, вынесенное мировым судьей судебного участка № 4 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга Ситниковой Ю.С., которым по ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ООО «Управляющая компания «Маяковский парк» назначено наказание в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей, изменить: назначить за совершение данного административного правонарушения указанному юридическому лицу наказание в виде предупреждения.

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после вынесения.

Судья С.В.Иванов

Судья Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга С.В.Иванов